



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Trogiru
Put Mulina 1, Trogir

Poslovni broj: Pp-4483/2025-11

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Trogiru, po sutkinji Željki Matkov, uz sudjelovanje sudske savjetnice Josipe Grga i Milenke Vičić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika BRANKA ŠALOVA, zbog prekršaja iz članka 216. stavka 1. točke 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine Republike Hrvatske broj: 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23, 145/24, dalje: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), kažnjivog po članku 216. stavku 3. istog Zakona, povodom prigovora okrivljenika protiv prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir, Broj: 211-07/25-1/3931 od 16. ožujka 2025., nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 22. travnja 2026., u nazočnosti okrivljenika, a u izočnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja te objavljene u izočnosti stranaka 24. travnja 2026.

p r e s u d i o j e

Okrivljenik: BRANKO ŠALOV, OIB: 80553143023, sin pok. Ante i pok. Milke djev. Šalov, rođen 14. srpnja 1952. u Dogradama, s prebivalištem u mjestu Degrade, Degrade 18, završena SSS, umirovljenik, mjesečnih primanja cca 500,00 eura, oženjen, otac jednog djeteta, srednjeg imovnog stanja, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjava, kazneno neosuđivan

k r i v j e

što je dana 16. ožujka 2025. godine u 09:30 sati u mjestu Gustirna, Gustirna II/ 23 A, kao vozač mopeda marke „Aprilia“ registarske oznake ST469SZ upravljao istim, prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije,

dakle, upravljao motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje,

čime je postupio protivno članka 216. stavku 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i počinio prekršaj kažnjiv po članku 216. stavku 3. istog Zakona.

I. Na temelju citiranih zakonskih propisa, okrivljeniku se

i z r i č e

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 15 (petnaest) DANA.

II. Na temelju odredbe članka 44. Prekršajnog zakona prema okrivljeniku se

p r i m j e n j u j e

UVJETNA OSUDA

time da se izvršenje kazne zatvora koja je okrivljeniku izrečena odgađa za vrijeme od 1 (jedne) godine, te se ista neće izvršiti uz uvjet da u tom roku ne počini jedan ili više prekršaja za koje mu je izrečena ista ili teža kazna od izrečene uvjetnom osudom (članak 46. stavak 1. Prekršajnog zakona).

III. Na temelju odredbe članka 138. stavka 3. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenik je dužan na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti novčani iznos od **25,00** (dvadesetpet) **eura**, u roku od 30 (trideset) dana po pravomoćnosti ove presude, jer će se isti u protivnom naplatiti prisilnim putem.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir pod brojem navedenim u uvodu presude izdalo je prekršajni nalog protiv okrivljenika zbog prekršaja činjenično opisanog kao u izreci ove presude, a na koji nalog je okrivljenik pravodobno uložio prigovor zbog poricanja prekršaja.

2. Postupajući po prigovoru na prekršajni nalog, u smislu odredbe članka 238. stavak 10. Prekršajnog zakona, Sud je našao da je prigovor uložen u zakonskom roku, te je istog stavio izvan pravne snage, sukladno stavku 9. istog članka Prekršajnog zakona te proveo glavnu raspravu.

3. Okrivljenik Branko Šalov saslušan pred ovim Sudom na glavnoj raspravi u svojoj obrani je naveo da se osjeća krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret. Točno je da je ove prigode upravljao vozilom marke "Aprilia" registarske oznake ST469SZ, a da ne posjeduje vozačku dozvolu uopće. Ne bježi od odgovornosti, kritične prigode uzeo je sinov motor kako bi otišao očistiti masline budući da mu se motor njegove freze pokvario. Nikada do sada nije kažnjavao, osoba je starije dobi i narušenog zdravlja, branitelj Domovinskog rata, niskih mjesečnih primanja, pa moli Sud da uzme u obzir sve navedeno prilikom odlučivanja o sankciji, a on obećava da se ovako nešto više neće ponoviti.

4. U toku dokaznog postupka Sud je izvršio uvid i pročitao Prekršajni nalog Policijske postaje Trogir, Klasa: 211-07/25-1/3931 od 16. ožujka 2025., prigovor okrivljenika na prekršajni nalog od 19. ožujka 2025., prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Odjela za prekršajne evidencije iz koje proizlazi da okrivljenik nije prekršajno kažnjavao, a izvršen je uvid i u cjelokupan spis.

5. Nakon završenog dokaznog postupka Sud je dao završnu riječ strankama, te je okrivljenik u završnom govoru naveo: "Žalim zbog počinjenog prekršaja, molim Sud da mi maksimalno ublaži izrečenu novčanu kaznu."

6. Na temelju provedenog postupka, ocjenom obrane okrivljenika koji priznaje počinjenje djela prekršaja te sadržaja isprava koje priležu spisu, Sud smatra nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik utužene prigode počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci presude, radi čega ga je trebalo proglasiti krivim i kazniti, stoga je odlučeno kao u izreci presude.

7. Odredbom članka 216. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da osoba može steći pravo na samostalno upravljanje vozilom određene kategorije ako je: 1) duševno i tjelesno sposobna upravljati vozilom određene kategorije, 2) navršila najnižu dob za upravljanje vozilom određene kategorije, 3) položila vozački ispit za upravljanje vozilom određene kategorije, 4) nastanjena u Republici Hrvatskoj te ima prebivalište, prijavljeno boravište na razdoblje od najmanje 185 dana, uobičajeno prebivalište, školuje se ili ima odobren privremeni ili stalni boravak.

7.1. Odredbom članka 216. stavka 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da će se novčanom kaznom u iznosu od 1.320,00 do 2.650,00 eura ili kaznom zatvora do 60 dana kazniti za prekršaj osoba koja u prometu na cesti upravlja motornim vozilom prije stjecanja prava na upravljanje.

8. Slijedom svega naprijed navedenog, prvenstveno cijeneći obranu okrivljenika koji je u potpunosti priznao počinjenje predmetnog prekršaja, Sud smatra nesporno utvrđenim da je okrivljenik utužene prigode u mjestu Gustirna, Gustirna II/ 23 A, kao vozač mopeda marke „Aprilia“ registarske oznake ST469SZ, prije stjecanja prava na upravljanje vozilom bilo koje kategorije, kojom opisanom radnjom je u cijelosti ostvario sva bitna obilježja prekršaja iz članka 216. stavka 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjivog po članku 216. stavku 3. istog Zakona, radi čega ga je ovaj Sud proglasio krivim.

9. Prilikom odmjeravanja sankcije okrivljeniku vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim tako i otegotnim, a kao olakotne okolnosti Sud je cijenio priznanje počinjenja djela prekršaja, korektno držanje pred Sudom, iskazanu svijest i kajanje zbog počinjenog prekršaja, njegovu dosadašnju prekršajnu nekažnjavanost, kao i činjenicu da se radi o osobi starije životne dobi, niskih primanja i lošeg imovnog stanja, dok posebnih otegotnih okolnosti Sud nije našao za cijeniti. Uzimajući u obzir, kao što je već kazano, da je okrivljenik osoba malih financijskih primanja i da bi plaćanje novčane kazne ugrozilo i ovako njegovu tešku financijsku situaciju, Sud je okrivljeniku odlučio izreći težu prekršajnu sankciju od predložene, i to kaznu zatvora. Uvažavajući težinu samog počinjenog djela, temeljem članka 44. Prekršajnog zakona, Sud je stava da će se i uvjetno izrečenom kaznom, koju je Sud dao na odgodu od godine dana, postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog djela prekršaja kako u smislu specijalne tako i u smislu generalne prevencije.

10. Sud nije prihvatio postavljeni prijedlog tužitelja da se okrivljeniku izreče predložena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „AM“ kategorije u trajanju od 6 (šest) mjeseci. Sukladno odredbi članka 58. Prekršajnog zakona zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom može se izreći počinitelju prekršaja protiv sigurnosti prometa kad postoji opasnost da će upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Zabrana se izriče u odnosu na sve vrste ili kategorije ili u odnosu

na određene vrste ili kategorije motornih vozila, a mjera počinje teći od izvršnosti presude. Kod ovakvog stanja stvari kada mjera teče po izvršnosti presude, po mišljenju ovog Suda, ne može se okrivljeniku oduzeti pravo na upravljanje motornim vozilom svih kategorija prije nego što je stekao pravo na upravljanje istima. Stoga je Sud uvjerenja da se svrha prekršajnih sankcija neće ostvariti izricanjem predložene zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom koja je u konkretnom slučaju nesvršishodna već, uz izrečenu novčanu kaznu, poticanjem svijesti o potrebi polaganja vozačkog ispita za stjecanje prava na upravljanje motornim vozilom, čime bi se otklonili uvjeti koji omogućavaju ponovno činenje istog prekršaja (*presuda Visokog prekršajnog suda Republike Hrvatske poslovnog broja Ppž-2349/2023*).

11. Odluka o troškovima postupka temelji se na odredbi članka 139. stavka 3., a u svezi s člankom 138. stavkom 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalne troškove ovoga Suda, a isti su odmjereni s obzirom na složenost i trajanje postupka te imovno stanje okrivljenika.

12. Slijedom svega naprijed navedenog odlučeno je kao u izreci presude.

Trogir, 24. travnja 2026.

Zapisničarka
Milenka Vičić, v.r.

Sutkinja
Željka Matkov, v.r.

Sudska savjetnica
Josipa Grga, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, a putem ovog suda, bez takse, u roku od 8 (osam) dana od dana prijema iste, u dva istovjetna primjerka.

PRESUDA SE DOSTAVLJA:

- okrivljeniku,
- ovlaštenom tužitelju,
- za spis.

Za točnost otpravka-ovlaštena službenica
Milenka Vičić